

## **E-postkorrespondens mellan Richard Meurman och Jesper Jerkert fr.o.m. 21 augusti 2002**

Nedan återges e-postkorrespondensen mellan Richard Meurman och Jesper Jerkert fr.o.m. 2002-08-21, dvs. efter de två vändorna med repliker som finns utlagda på [www.physto.se/~vetfolk/meurman/](http://www.physto.se/~vetfolk/meurman/).

---

Date: Wed, 21 Aug 2002 16:48:52 +0200  
From: marie.ohlund@sala.se  
To: soh@infra.kth.se, f97-jje@f.kth.se, sandin@infra.kth.se  
Subject: Inbjudan från Richard Meurman

Till Jesper Jerkert

Inbjudan att vara med och ta prov med Testhammaren

Den debatt som vi har fört under en längre tid visar entydigt på en sak: det har blivit alldeles för mycket teoretiserande. För att råda bot på detta så inbjuder jag dig härmed att komma till Sala och på ort och ställe se hur provtagningen med Testhammaren går till. För att du inte skall sväva i tvivelsmål om teknikens tillämpning så kommer du också själv att ta prover med Testhammaren. Vid provtagningen kan du även undersöka de geologiska förhållandena i undersökningsområdet. Jag tror att du kommer att få en helt annan bild av hur Testhammartekniken fungerar när du själv medverkar vid en provtagning.

Jag vill ha svar från dig inom en vecka om du är intresserad av detta erbjudande. När jag fått ditt svar kan vi bestämma dag och tidpunkt för vårt möte.

Sala den 21 augusti 2002  
Vänliga hälsningar!  
Richard Meurman ? fil dr. i arkeologi

---

Date: Mon, 26 Aug 2002 15:19:08 +0200 (MEST)  
From: Jesper Jerkert <f97-jje@nada.kth.se>  
To: marie.ohlund@sala.se  
Subject: Re: Inbjudan från Richard Meurman

Till Richard Meurman.

Jag håller inte med dig om att "det har blivit alldeles för mycket teoretiserande" i vår debatt. Orsaken till att debatten inte blivit speciellt givande är helt enkelt att du inte har besvarat den kritik jag har levererat.

Jag tackar dig ändå för den goda vilja du visar genom att bjuda in mig. Emellertid måste jag meddela, att jag inte är intresserad av att åka till Sala enbart för att "se hur provtagningen med Testhammaren går till". Saken skulle komma i ett helt annat läge om vi istället anordnade ett väl designat, strikt blindtest av hammaren. Exakt hur ett sådant test skulle genomföras kan jag inte säga på rak arm, det finge vi diskutera oss fram till. Vi måste i så fall komma överens om exakt vad som ska testas, hur det ska gå till och hur det ska utvärderas. Om ett sådant test genomfördes, skulle jag vara betydligt

mer intresserad av att åka till Sala.

Så jag bollar tillbaka frågan till dig: Är du intresserad av att delta i ett strikt blindtest? Om du är det, så kan vi ha fortsatt kontakt. Om inte, så tror jag inte att fortsatt debatt är meningsfull.

/Jesper Jerkert

---

Date: Wed, 28 Aug 2002 15:52:07 +0200  
From: marie.ohlund@sala.se  
To: Jesper Jerkert <f97-jje@nada.kth.se>  
Subject: Ang: Re: Inbjudan från Richard Meurman

Till Jesper Jerkert

Tack för ditt svar. Naturligtvis är jag intresserad av att göra ett "blindtest" med Testhammaren. Eftersom det är du som är kritikern, så är det också du som måste bestämma vad som skall testas. Kom med ett detaljerat förslag.

Hälsningar  
Richard Meurman

---

Date: Mon, 2 Sep 2002 13:47:27 +0200 (MEST)  
From: Jesper Jerkert <f97-jje@nada.kth.se>  
To: marie.ohlund@sala.se  
Subject: Re: Ang: Re: Inbjudan från Richard Meurman

Richard Meurman,

tack för ditt svar. Ge mig några veckor, så ska jag höra mig för hos personer som är bra på experimentell metodik om det på rimlig tid och med rimligt blygsamma resurser går att lägga upp ett blindtest som kan säga något av intresse. (Att det är ganska lätt att lägga upp goda blindtest som undersöker tämligen ointressanta aspekter av hammaranvändningen tvivlar jag inte på.)

/Jesper Jerkert

---

Date: Fri, 6 Sep 2002 17:34:02 +0200  
From: marie.ohlund@sala.se  
To: Jesper Jerkert <f97-jje@nada.kth.se>  
Subject: Ang: Re: Inbjudan från Richard Meurman

Till Jesper Jerkert

Det var som jag trodde - du vågar inte komma till Sala för att se hur Testhammar-dateringen går till! Ditt svar visar att du nu bara söker förhålla det hela. Om det nu är så enkelt att genomskåda Testhammarmetoden, som du anser, varför skall du då behöva förbereda dig i veckor?

Jag upprepar det jag sagt tidigare: det är du som påstår att metoden inte fungerar, alltså måste DU bevisa detta. Allt ditt bedrövliga tjafs om att jag inte har besvarat din så kallade "kritik". Mot bakgrund av all smörja som du skrivit så borde man kunna kräva att du skulle kunna fixa det här på en eftermiddag.

Bara den sådan sak som din formulering att ett blindtest skall göras till en rimligt låg kostnad. Vad betyder detta, att det bara skall göras en "lågbudgetundersökning"? Med tanke på all den prestige som du lagt ner i den här affären, så är väl det minsta man kan begära att du gör en ordentlig satsning för att bevisa dina påståenden. Men det är väl för att du i efterhand, när det står fullständigt klart att du har fel, skall kunna skylla på att blindtestet var dåligt genomfört! Nej, om det skall vara någon mening med din "inkquisition" så krävs fullt pådrag från din sida. För det är din trovärdighet det handlar om. Sedan återstår om du vågar se mig i ögonen.

Anbudet kvarstår: du kommer till Sala och är med om att testa Testhammarmetoden.

Vänliga hälsningar  
Richard Meurman

---

Date: Wed, 11 Sep 2002 12:16:55 +0200 (MEST)  
From: Jesper Jerkert <f97-jje@nada.kth.se>  
To: marie.ohlund@sala.se  
Subject: Re: Ang: Re: Inbjudan från Richard Meurman

Richard Meurman,

Du är en van experimentalist och borde därför känna till att det inte alls är ovanligt att förberedelsetiden för ett lyckat experiment ofta kan vara mycket längre än själva genomförandetiden. Den viktigaste orsaken till att jag behöver mer tid är emellertid att jag studerar på heltid, och alltså endast kan ägna mig åt denna fråga på min fritid. Du får helt enkelt ge dig till tåls. Jag hör av mig inom några veckor.

Och för övrigt: Bevisbördan i denna fråga ligger inte på mig, som du hävdar. Bevisbördan ligger alltid på den som påstår fantastiska saker som motsäger etablerad kunskap.

/Jesper Jerkert

---

Date: Tue, 24 Sep 2002 17:31:49 +0200 (MEST)  
From: Jesper Jerkert <f97-jje@nada.kth.se>  
To: marie.ohlund@sala.se  
Subject: Två frågor

Till Richard Meurman.

Jag har funderat en hel del över hur ett eventuellt blindtest skulle kunna läggas upp. Ju mer jag har funderat, desto mer har jag insett hur svårt det är att åstadkomma ett verkligt strikt blindtest som jag skulle vilja.

För säkerhets skull - så att jag inte funderar över en svårare uppgift än nödvändigt - vill jag ställa dig två frågor rörande under vilka omständigheter du anser att din dateringsmetod fungerar. Jag tycker visserligen att det i din avhandling finns uppgifter som ger mig goda skäl att anta, att dina svar på dessa frågor kommer att bli negativa med avseende på möjligheterna att lägga upp en undersökning som är enklare att genomföra, men jag frågar ändå. Här är mina frågor:

1) Anser du att din dateringsmetod enbart fungerar i gruvor/gruvhål, eller finns det andra sammanhang där du anser dig vara säker på att den fungerar lika bra (och i så fall vilka)?

2) Om man ska datera gruvor, anser du att din metod enbart fungerar om man slår i en fast bergvägg, eller fungerar den även om man slår på lösa stenbumlingar?

Oavsett vilka dina svar blir, kommer jag givetvis att höra av mig igen om de fortsatta planerna på blindtest.

/Jesper Jerkert

---

Date: Fri, 25 Oct 2002 17:34:05 +0200  
From: marie.ohlund@sala.se  
To: Jesper Jerkert <f97-jje@nada.kth.se>  
Subject: Ang: Två frågor

Svar på dina frågor:

1. Min metod kan appliceras på alla typer av bearbetade stenytor, således huggna block. Jag har gjort en hel del undersökningar på stenbyggnader, minnesstenar etc. Dessa undersökningar är opublicerade eftersom jag saknar medel och inte har någon tjänst på någon institution. Jag har kommit fram till att de stenblock som skall testas måste ha en viss volym = representativ massa, för att återstudsen skall vara rättvisande. Ett stenblock måste ha en dimension på minst 1 kubikmeter för att inte rubbas av tillslaget från testhammaren.

2. Det går att slå på lösa block vid gruvor men då måste de som redan sagts ha en volym på minst 1 kubikmeter.

Jag tolkar dina frågor på följande sätt. Vad du menar är om ditt strikta blindtest kan utföras någon annanstans än just vid Sala silvergruva. Svaret på det är ja, det går att göra ett testhammartest på annan ort. Förutsättningen är att det finns stenblock av ovan angiven dimension (gärna större) med olika vittringsgrad. Men blindtestet skall utföras vid Sala silvergruva eftersom de bästa förutsättningarna för provtagning finns här.

Mitt anbud kvarstår.

Hälsningar Richard Meurman

---

Date: Wed, 13 Nov 2002 15:39:17 +0100 (MET)  
From: Jesper Jerkert <f97-jje@nada.kth.se>  
To: marie.ohlund@sala.se  
Subject: Re: Ang: Två frågor

Till Richard Meurman.

Tack för dina svar. Du har alldeles rätt i din förmodan att mina frågor var tänkta att utvärdera om man kan genomföra ett test på en annan ort än Sala. I Sala kan man ju inte ordna några blinda förhållanden, eftersom du känner till området mycket väl. Det är därför meningslöst att försöka ordna ett "blindtest" i Sala. Sista

meningen i ditt svar är att "blindtestet skall utföras vid Sala silvergruva eftersom de bästa förutsättningarna för provtagning finns här". I så fall har vi nog inget mer att säga till varandra.

Ditt ursprungliga anbud har jag redan tackat nej till. En demonstration av hur provtagningen går till kan inte i sig klarlägga om din metod fungerar eller ej.

/Jesper Jerkert

---

Date: Thu, 21 Nov 2002 17:04:40 +0100  
From: marie.ohlund@sala.se  
To: f97-jje@nada.kth.se  
Subject: Från R Meurman

Jesper Jerkert,

Tack för ditt brev. Det gläder mig storligen att du äntligen kapitulerar! Det var du som föreslog att det skulle göras ett strikt blindtest. Jag inbjöd dig till Sala och du sade att du behövde ett par veckor för att utforma ett test.

Sedan har du steg för steg backat ur det hela. Nu säger du att det inte Spelar någon roll hur provtagningen utförs eftersom det, enligt dig, ändå inte bevisar att Testhammarmetoden fungerar. All din kritik har varit ett korthus som rasar samman när man blåser på det. Du har redan i en av dina artiklar erkänt att du hade fel när det gällde kalibreringskurvan. Nu drar du också tillbaka din kritik när det gäller provtagningen! Du påstod att det var mina förväntningar som styrde provtagningsresultaten. Ytterst märkligt att du inte vill kontrollera den saken på ort och ställe!

Och nu återstår det bästa. Eftersom du anser dig vara en god vetenskapsman, så vet du att man måste stå för fel och misstag. Detta innebär att du nu skall skriva en artikel i Folkvett där du talar om att din kritik mot Testhammarmetoden har varit totalt felaktig. Det behöver inte vara någon lång artikel, men det skall klart framgå att dina groteska påhopp och anklagelser varit helt ogrundade.

Skynda på och skriv den här artikeln och skicka sedan den till mig så jag kan rätta den.

Vänliga hälsningar,  
Richard Meurman

---

Date: Thu, 28 Nov 2002 18:09:19 +0100 (MET)  
From: Jesper Jerkert <f97-jje@nada.kth.se>  
To: marie.ohlund@sala.se  
Subject: Svar till Richard Meurman

Till Richard Meurman.

Jag har erbjudit mig att försöka anordna ett blindtest. De begränsningar som du angivit (nämligen att testet skall utföras i Sala) gör att något sådant test inte kan genomföras. Det är inte riktigt mitt problem att du inte förstår detta.

I ditt senaste mail anser du att jag har "kapitulerat" och att jag borde skriva en artikel för att ta avstånd från min tidigare kritik. Det finns inget sakligt stöd för din tolkning, och jag kommer följaktligen inte att skriva någon sådan artikel. Ingenstans i vår maildebatt har jag antytt att jag skulle ta tillbaka någon kritik utöver den delkritik som jag uttryckligen tog tillbaka i min första replik på nätet ([www.physto.se/~vetfolk/meurman/jerkert-svar.pdf](http://www.physto.se/~vetfolk/meurman/jerkert-svar.pdf)).

Ditt mail innehåller förvisso många underliga påståenden, men jag ska nöja mig med att kommentera ett enda, där jag kanske är skyldig till att uttrycka mig slarvigt. Jag skrev i mitt förra mail så här: "Ditt ursprungliga anbud har jag redan tackat nej till. En demonstration av hur provtagningen går till kan inte i sig klarlägga om din metod fungerar eller ej." Detta har du tolkat på följande sätt: "Nu drar du också tillbaka din kritik när det gäller provtagningen! Du påstod att det var mina förväntningar som styrde provtagningsresultaten. Ytterst märkligt att du inte vill kontrollera den saken på ort och ställe!". Din invändning låter kanske bestickande, men den är inte hållbar. Det finns flera anledningar till att jag inte finner det mödan värt att åka till Sala för att titta på när du gör provtagningar, men en av dem (och den är ensam fullt tillräcklig) är att en provtagning idag inte kan demonstrera hur du gjort provtagningarna för flera år sedan. Så även om jag inte skulle finna några konstigheter i provtagningen idag, så visar inte det att dina tidigare provtagningar var felfria. (F.Ö. tror jag inte att risken för fel är störst just vid själva provtagningen, utan snarare vid den statistiska bearbetningen. Jag har redan visat att du har gjort fel vid den statistiska bearbetningen, bl.a. att du utifrån förutfattade meningar har selekterat en viss serie för år 1623.) Att åka till Sala för en demonstration är därför inte meningsfullt.

Vår debatt borde därmed vara över, men det finns ett kvarvarande problem: Vi har väldigt olika uppfattningar om hur debatten har gått. Du anser med hänvisning till vår e-postkorrespondens att jag har "kapitulerat" och att min kritik varit "ett korthus" som nu rasat samman. Jag anser att din karakteristik är gripen ur luften. Jag erbjuder mig härmed att se till att vår e-postkorrespondens efter den öppna nätdebatten (dvs. från och med ditt mail 2002-08-21) läggs ut på nätet, så att envar som är intresserad själv kan avgöra huruvida jag har kapitulerat eller ej. Vad tycks?

/Jesper Jerkert

---

Date: Mon, 2 Dec 2002 18:28:43 +0100  
From: marie.ohlund@sala.se  
To: Jesper Jerkert <f97-jje@nada.kth.se>  
Subject: Ang: Svar till Richard Meurman

Jesper Jerkert,

Tack för brevet. Du anser att det är en begränsning från min sida när jag framhåller att blindtestet skall utföras i Sala. Jag har ingenting att dölja när det gäller provtagningen. Om jag förstår dig rätt så menar du att blindtestet kan genomföras om det sker någon annanstans än i Sala. Saken är klar: du utarbetar testet och bestämmer var det skall utföras, jag ställer upp på det.

Vad gäller att lägga ut vår korrespondens på nätet så har jag inga invändningar mot det. Debatten går vidare...

Vänliga hälsningar  
Richard Meurman

---

Date: Fri, 6 Dec 2002 17:50:00 +0100 (MET)  
From: Jesper Jerkert <f97-jje@nada.kth.se>

<http://www.physto.se/~vetfolk/meurman/epost020821.pdf>

To: marie.ohlund@sala.se  
Subject: Till Richard Meurman

Till Richard Meurman.

Tack för ditt mail. Jag ska svara på det ordentligt så småningom. Nu har jag bara en kort fråga angående den artikel du skickat till mig med vanlig post: Var har du tänkt försöka få den publicerad?

/Jesper Jerkert

---

Date: Sun, 5 Jan 2003 16:39:58 +0100 (MET)  
From: Jesper Jerkert <f97-jje@nada.kth.se>  
To: marie.ohlund@sala.se  
Subject: Blindtestet

Till Richard Meurman.

Jag har nu noga tänkt igenom och diskuterat med kunniga personer huruvida ett blindtest skulle kunna genomföras. Jag bifogar en pdf-fil med en noggrann motivering av vad jag kommit fram till.

Därmed betraktar jag vår drygt årslånga korrespondens och debatt som avslutad.

/Jesper Jerkert

---

[Pdf-filen som nämns ovan finns på adressen  
<http://www.physto.se/~vetfolk/meurman/blindtest.pdf>]