

---

## IN MEMORIAM

# *Robert Todd Carroll* *(1945–2016)*

Before there was Wikipedia, there was The Skeptic's Dictionary. It was conceived and managed by this one amazing person, Robert Todd Carroll. He started it in 1994 after taking a community education class with his wife Leslie, learning about the Internet, email, and HTML.

UR DÖDSRUNAN PÅ CSICOP.ORG

**R**obert Todd Carroll föddes i Illinois 1945. Han uppfostrades som katolik och läste en kort tid på ett seminarium (prästerskola). Han doktorerade 1974 på en avhandling om religionsfilosofi och blev 1977 professor i filosofi på Sacramento City College, en tjänst han hade fram till 2007.

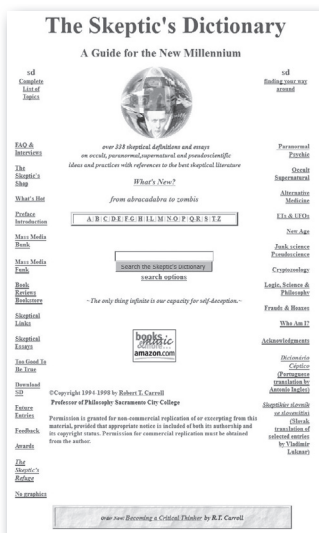
Robert berättade senare att hans ”avkristnande” inte gick snabbt utan långsamt. Under en tid på 60-talet intresserade han sig, likt många andra i hans ålder vid den tiden, för österländska religioner och filosofier, men ”ju

mer jag tänkte på religiösa idéer, desto mer falska och absurda fann jag dem”.

Hans skeptiska bana kan sägas ha inletts när han började undervisa i filosofi, logik och kritiskt tänkande. Han började däremot inte att skriva förrän 1992, sedan två närstående personer dött inom loppet av några dagar: ”Jag antar att jag insåg att jag var dödlig.” Två år senare hade han lärt sig tillräckligt för att starta en hemsida. Den fick heta [skeptdic.com](http://skeptdic.com). Till att börja med försågs den med en handfull artiklar.

22 år senare har Skeptic's Dictionary över 700 artiklar, omsorgsfullt korslänkade och uppdaterade. Sajten hantlar över en miljon sidvisningar i månaden. För skeptiker världen över är den en given standardkälla för korrekta, pålästa och välformulerade upplysningar om allehanda vidskepelser, förvillelser och pseudovetenskaper. Den inspirerade till den skeptiska ordbok som finns utlagd på VoF:s hemsida, givetvis med adressen [www.vof.se/skeptdic](http://www.vof.se/skeptdic). Materialet har även getts ut som bok på flera språk.

*Reader's comments* utgör en särskilt underhållande, och ofta nog så lärorik, del av [skeptdic.com](http://skeptdic.com). Där finns över 20



års läsarbrev, kommentarer och kritik av alla de slag, tillsammans med Roberts svar. Här har till exempel en läsare frågat om några föregivet mystiska stenar från en grotta vid staden Ica i Peru, men kallat dem *Inca stones*:

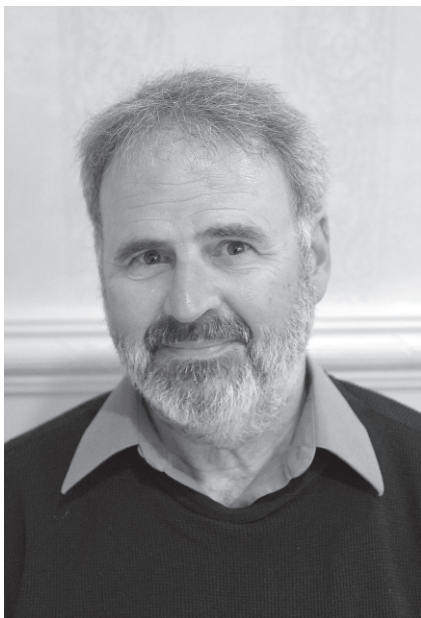
Jag antar att du menar Ica-stenarna. En del läsare kanske tror att det är orättvist att påpeka ett fel som kanske bara är ett skrivfel. Men efterhand som du utvecklar ditt resonemang tror jag att de flesta läsare kommer att inse att det nog inte är ett skrivfel utan ett tecken på hur slarvig du är på att observera saker.

En artikel som tog upp påståenden om cannabis som undermedel mot cancer fick ilska kommentarer. Robert var inte svaret skyldig. Här är ett exempel:

Du vet förmodligen inte att det finns över 200 olika sorters cancer. Sannolikheten att en enda substans kan få samma effekt på samtliga sorter är praktiskt taget noll. Sannolikheten för att det finns en enda botemedel mot alla sorters cancer är noll. Sannolikheten för att du förstår vad jag pratar om är förmodligen under noll.

Och ett av otaliga läsarbrev om Illuminati besvaras så här respektlöst:

I själva verket är jag en agent för Al Qaida som jobbar deltid för Big Pharma, CIA och Westminster Abbey. När jag är på särskilt dåligt humör skriver jag poesi och torterar folk genom att läsa upp den för dem.



*Robert Todd Carroll*

Till slut några axplock ur Roberts FAQ på [skepdic.com](http://skepdic.com). Flera av frågorna torde många som ägnar sig åt skeptisk aktivism känna igen.

- Kan vetenskapen svara på alla våra frågor?
- Nej. Vetenskapen kan bara svara på empiriska frågor.
- Kan vetenskapen svara på alla empiriska frågor?
- Ja, men många av svaren kommer att vara fel.
- Är alla skeptiker ateister?
- Nej. Några skeptiker är ateister, några är agnostiker och några är teister. På så sätt liknar skeptiker forskare och baseball-spelare.

– Är inte skepticism en sorts religion som tror på vetenskap?

– Nej. Skepticism utgörs inte av ett antal trossatser, inte heller involverar den några ritualer, förespråkar en viss livsstil, eller tillbedjan av det ena eller andra. Tron på vetenskap bygger inte på tro utan på belägg. Tron på vetenskap är heller inte ovillkorlig. Vetenskapliga teorier kan förändras när som helst, till skillnad från religiösa dogmer. Vetenskapen försöker att korrigera sina fel, inte bevara dem genom att förbjuda förändrade tänkesätt, som religioner gör.

– Dina argument är alltid ensidiga. Varför ger du oss inte argumenten *för* ESP, magi och mirakler?

– Om jag hade skrivit en annan bok, låt oss kalla den *En kritisk tänkares inställning till konstiga idéer*, så skulle jag ha gjort annorlunda. I det fallet skulle jag ha lagt fram de bästa argumenten från båda sidor i varje fråga och låta läsaren avgöra om det ena, andra eller inget av dem är mest övertygande. Men jag skrev inte en sådan bok. Jag skrev en bok som ger läsaren de bästa *skeptiska* argumenten och hänvisar till den bästa *skeptiska* litteraturen om ockulta, övernaturliga, paranormala och pseudovetenskapliga påståenden. Det finns oöverskådliga mängder icke-skeptiskt material i dessa frågor. Mitt syfte är att försöka ge lite balans i en obalanserad värld.

Robert Todd Carroll fick 2014 diagnosen cancer i bukspottkörteln. Han arbetade in i det sista, först våren 2016 tvingades han avsluta sitt månatliga nyhetsbrev. Han avled på morgonen den 25 augusti 2016.

PO