

## Vem är dogmatisk?

I Biodynamisk Tidskrift nr 3/86 stod att läsa en artikel av Berit Löfström om "Radioaktivitetens roll i världens utveckling." Hennes utgångspunkt är Rudolf Steiners påstående att radioaktiviteten inte fanns före Jesus, utan uppkom som en ny naturkraft i samband med Jesu uppståndelse från de döda. Löfström skriver:

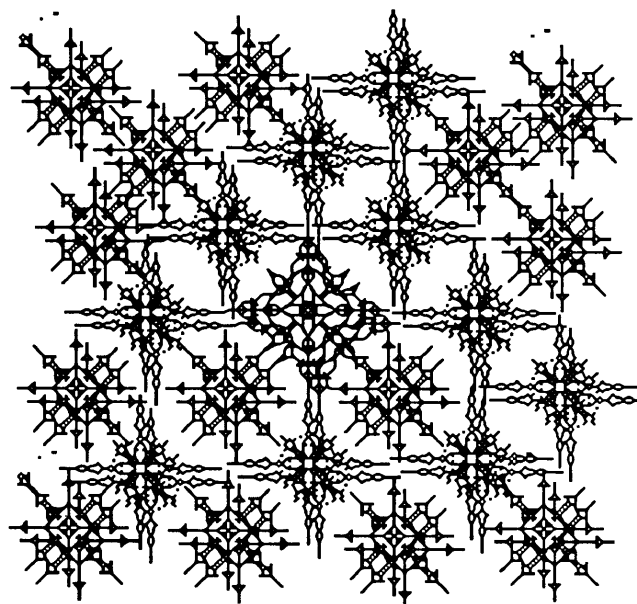
"Någon kanske tycker detta yttrande vara alltför fantastiskt, så pass att det inte förtjänar att tas upp till prövning. Men vår värld *är* fantastisk, oavsett vilket åskådningssätt eller vetenskap man åberopar. Numera är de "vanliga" forskarna t ex ense om att månen en gång varit förenad med jorden. De är vidare ense om att alla jordens kontinenter en gång varit förenade i en enda stor jättekontinent.... "

Med andra ord: eftersom vi tror på så fantastiska saker som en forntida jättekontinent, kan vi lika gärna tro att radioaktiviteten uppstod för cirka tvåtusen år sedan.

Argumentet kan verka bestickande, men det finns en hake: Teorin om en forntida jättekontinent bygger på en omfattande bevisning medan Steiners teori om radioaktivitet har lagts fram utan någon bevisning alls.

Det är inte nog med att Steiners teori saknar bevisning. Vad värre är, den är helt godtycklig. För varje tidpunkt i historien fram till Becquerels upptäckt i slutet av 1800-talet kan man lägga fram en alternativ teori om radioaktiviteten som har lika goda skäl för sig som Steiners. Vad är det som hindrar att radioaktiviteten uppstod när ett äpple föll på Newtons huvud? Eller när din, käre läsare, farfars farfars far föddes?

Säkert skulle ingen antroposof vara beredd att godta sådan alternativa teorier om radioaktiviteten. Det är Steiners teori som gäller.



Den som hävdar fysikens synsätt på radioaktiviteten gör detta på grundval av empirisk bevisning. Någon dogm, dvs trossats, behöver inte åberopas. Den som däremot vill ta Steiners teori på allvar måste förklara, inte bara varför han misstror fysikens synsätt, utan också varför just Steiners teori är bättre än de nyss nämnda alternativa teorierna. Och i valet mellan Steiners teori och teorin om läsarens farfars farfars fars födelseögonblick finns inga empiriska argument att tillgripa. Något annat skäl än en trossats — en dogm — står knappast att finna.

Antroposofen hör till dem som ofta anklagar den gängse vetenskapens anhängare för att vara "dogmatiker". Antroposofernas syn på radioaktivitet är ett ovanligt tydligt exempel på att det är antroposofen och inte naturvetaren som är dogmatisk i sin syn på fysiken.