

*Elsa Widdings
oroas inte över
klimatförändringarna*

Maths Nilsson är kemist, författare och klimatdebattör. År 2021 gav han ut *Spelet om klimatet: vem kan man lita på i klimatdebatten?*. Nilsson driver sedan flera år en blogg om klimatfrågor.

”Att vi skulle befinna oss i en klimatkris anser jag saknar vetenskapligt stöd.”

Med dessa ord väckte Sverigedemokraternas Elsa Widding stor uppmärksamhet i sitt första anförande i riksdagens kammare i oktober förra året. De som följt klimatdebatten blev dock knappast förvånade. Hon är en välkänd klimatdebattör och redan 2019 signerade hon nätverket *Clintels* upprop *”There is no climate emergency”* som

överlämnades till EU-parlamentet vid en presskonferens ordnad av *European Conservatives and Reformists Group*.

Många reagerade häftigt på Widdings utspel och nyheten valsades runt i medier i snudd på drevliknande inslag. Men var hennes anförande så anmärkningsvärt att det försvarar dessa reaktioner?

Hon säger själv att hon bara återger vad IPCC skriver i sina rapporter och inleder även sin nya bok *Sunt förnuft om Energi & Klimat* med att konstatera att IPCC:s delrapport WG1, som beskriver fysiken bakom klimatförändringarna, är den bästa kunskapskällan i ämnet. Kan det vara så att det är hon som står för det sunda förnuftet i debatten och att reaktionerna bara visar hur frågan blivit närmast religiös där inget får kritiserats?

För att förstå de upprörda känslorna kan man inte se anförandet som en isolerad händelse eller bara analysera orden som fördes fram där och då. Det ligger nämligen mycket och pyr i bakgrunden här vad det gäller Widdings roll i klimatdebatten.

Det existerar en sorts tvärtomvärld där IPCC:s rapporter anses vara politisk propaganda och att den sanna vetenskapliga bilden istället förmedlas av NIPCC, en organisation driven av konservativa och libertarianska tankemedjor med amerikanska *Heartland Institute* i spetsen. Deras rapporter är omfattande – senaste var på tusen sidor – och liknar IPCC:s i sitt upplägg, men deras slutsatser är i princip varandras motsatser.

Och när Greta Thunbergs uppmaning att lyssna på forskarna fick luft under vingarna, kontrade *Heartland* med att lansera 19-åriga ”influencern” Naomi Seibt på Youtube, på konferenser och i intervjuer på Fox News.



Hon förmedlar istället budskapet: ”[D]et forskarna säger om klimatförändringarna är inte riktig vetenskap.”

Det är knappast en slump att det har det blivit så här.

I slutet av 1980-talet när IPCC bildades var den politiska enigheten i att minska koldioxidutsläppen mycket stor. Margaret Thatcher höll brinnande tal inför FN och George HW Bush gick till val på att agera i klimatfrågan.

Situationen i USA blev dock snabbt mycket polariserad och klimatdebatten fick en kraftig politisk slagsida där republikaner började misstro IPCC och den etablerade klimatvetenskapen. Mängder med konservativa/libertarianska tankesmedjor och lobbyorganisationer gav sig in i debatten och de har sedan dess varit själva motorn i ”motståndsrörelsen”.¹² Det är också väl dokumenterat hur fossilindustrin har finansierat mycket av detta arbete.³

Läckta dokument med detaljerade handlingsplaner visar att det har varit en medveten strategi att betona

osäkerheter och sprida tvivel om vetenskapen.⁴ I planen ingick att knyta till sig ”oberoende forskare” som kunde ifrågasätta den gängse bilden av ett förestående klimathot – men att hålla kopplingarna till fossilindustrin hemliga. Just detta har säkerligen varit en avgörande faktor i att de varit så framgångsrika, för om till och med professorer uttrycker tvivel måste det väl ligga någon sanning i det?

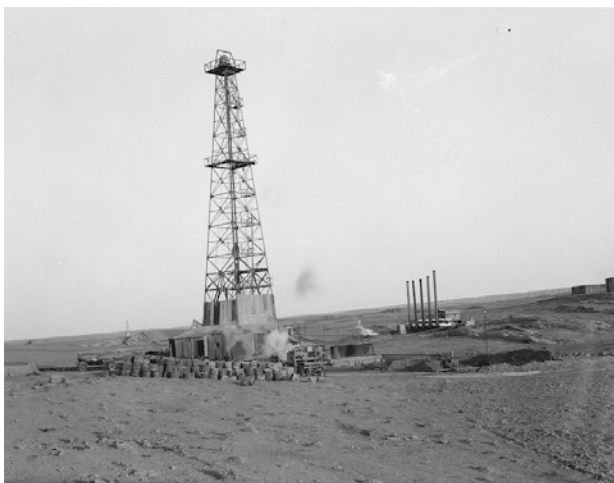
Bushs ambitiösa klimatplaner kom av sig. Han kommenterade IPCC:s första rapport 1990 med orden: ”*Mina forskare säger mig något helt annat.*”⁵

De forskare han syftade på var tre mycket meriterade fysiker – om än inte klimatforskare – som drev tankesmedjan *George C Marshall Institute*. De argumenterade för att det inte fanns några hållbara bevis för en mänskligt orsakad uppvärmning. (De ifrågasatte även att freoner skulle påverka ozonlagret och en av dem hävdade att det inte fanns bevis för att insekter utvecklat resistens mot DDT.)

Trion själva menade att det var deras uppfattning om klimatförändringarna som också kom att dominera i Vita Huset under hela Bushs ämbetsperiod. Deras rapporter möttes med hård kritik från klimatforskare redan då och vi vet idag att *Marshall Institutes* teser om framtiden inte stämde.

Thatcher skrev i sina memoarer (*Statecraft, 2002*), att hon ändrat uppfattning i klimatfrågan efter att ha läst några rapporter från dessa tankesmedjor och menade att alarmismen mest ”*innebar en fantastisk ursäkt för [att införa] en världsomspännande, supra-nationell socialism.*” (Ideologi har varit klimatdebattens ständiga följeslagare.)

År 2001 deklarerade Bush d.y. att USA inte skulle ratificera FN:s Kyotoavtal. I ett brev till lobbygruppen *Global*



Climate Coalition tackade han för deras arbete i frågan och bekräftade att beslutet togs delvis baserat på deras input.⁶

En utredning har också visat att Bushs administration redigerat expertmyndigheters vetenskapliga rapporter med avsikt att tona ner allvaret och lyfta fram osäkerheterna.⁷ Den ansvarige, Philip Cooney, har erkänt ändringarna. Bara två dagar efter att utredningen blev offentlig slutade han sitt jobb för att ta anställning hos oljefjätten ExxonMobil. Innan regeringsjobbet hade han ansvarat för lobbygruppen *American Petroleum Institutes* klimatarbete.

Liknande ansträngningar för att begränsa forskares möjlighet att förmedla kunskap har skett i Kanada. År 2006 tillträdde Stephen Harper som ny premiärminister och han ändrade landets informationspolicy för statligt anställda forskare. De fick inte prata med journalister utan klartecken från kommunikationsavdelningarna. Likaså

var journalister tvungna att ansöka centralt om tillstånd för att få en intervju.

Kanadensiska forskare har vittnat om att de inför vetenskapliga konferenser fått förskrivna svar på förväntade "känsliga" frågor och noggranna instruktioner om vad de fick svara på. En lång utredning har bekräftat att detta har inneburit att forskare systematiskt har tystats i frågor om miljö och klimat.⁸

Efter USA:s beslut att inte ratificera Kyotoprotokollet inleddes en offensiv för att få även EU att avstå.⁹ Amerikanska och europeiska marknadsliberala tankesmedjor bedrev ett nära samarbete. Bland annat sammanställdes rapporter som siade om miljontals förlorade jobb och en krisartad ekonomisk utveckling redan till år 2010 om EU uppfyllde kraven i avtalet.¹⁰ Idag vet vi att EU överträffade utsläppsmålen utan att uppleva någon egentlig påverkan på ekonomin.¹¹

Det påstods också att avtalet skulle ha en högst marginell påverkan på temperaturen till år 2100. Den danske debattören Bjørn Lomborg var en av dem som lyfte detta argument.¹² Men det är vilseledande, slutsatsen byggde på att utsläppsreduceringar gjordes fram till 2012 men sedan inget mer under resterande tid fram till år 2100.¹³ Det är förstås en självklarhet att Kyotoprotokollet enbart var avsett som en startpunkt.

Elsa Widding skriver i sin senaste bok att Parisavtalet på liknande sätt inte kommer ha minsta effekt på uppvärmningen vid år 2100. Källan är ett Twitterinlägg och en artikel på SvD:s ledarsida, båda skrivna av nämnde Lomborg. Läsaren får inte veta att han bygger detta på samma resonemang som för Kyotoavtalet ovan.¹⁴ Det vill

säga att länder uppfyller sina utlovade ”Parisåtaganden” fram till 2030 för att sen återgå till att släppa ut långt mer koldioxid än vad man gjorde 2015 under stora delar av seklet. Inte heller redovisas att Lomborgs åsikt inte delas av merparten av de sakkunniga.¹⁵

Det kan vara värt att tänka på, sen får man självklart ha olika åsikter om avtalen är det mest effektiva sättet att få ner utsläppen. Hur man ser på problembeskrivningen är förstås också avgörande för vilka åtgärder man är beredd att genomföra.

I takt med att forskningens slutsatser om en mänskligt orsakad uppvärmning blev allt starkare, desto mer infekterad blev debatten och nådde 2006 stormstyrka när Al Gores film *En obehövlig sanning* visades. Några överdrifter utnyttjades effektivt för att sprida tvivel om huruvida själva grunden för IPCC:s slutsatser var trovärdig. Antalet ”klimathots skeptiska” bloggar och nätverk sköt nu i höjden. Mängder av tvivelaktiga grafer och ren desinformation spreds.

I Sverige bildade några professorer *Stockholmsinitiativet* (SI), numera omdöpt till *Klimatrealisterna*, med syfte att ”motverka alarmismen”. De driver bloggen *Klimatupplysningen* som länge varit navet i svensk klimathotsförnekelse och där i princip var- enda stavelse i IPCC:s

Hur man ser på problembeskrivningen är förstås också avgörande för vilka åtgärder man är beredd att genomföra.

slutsatser har ifrågasatts. Två professorer därifrån har bidragit till Elsa Widdings senaste bok; Peter Stilbs har skrivit baksidestexten och Ingemar Nordin har författat ett av kapitlen.

Några av de mest kända klimatförnekarna startade 2007 organisationen *NIPCC (Non-governmental International Panel on Climate Change)* som gett ut ett antal omfattande rapporter som har kritiserats mycket hårt av klimatforskare.¹⁶ Ett fåtal av författarna har varit klimatforskare men flertalet inte. Svenske Fred Goldberg var en av dem. Han har av många lyfts fram som polarforskare och grundare av *Svenska polarinstitutet AB*.¹⁷ I själva verket var han docent i svetsteknik och hans polarinstitut hade inget med forskning att göra (från verksamhetsbeskrivningen: *”ekonomisk verksamhet i polartrakterna”*). Ett av Goldbergs företag har exempelvis provborrat efter gas på Svalbard. Det är bara ett exempel på hur falska experter drivit mycket av den här debatten.

Lennart Bengtsson, professor emeritus i meteorologi, sågade NIPCC:s rapport från 2011 vid fotknölnarna och menade att den gav en helt felaktig bild av vad vetenskapen kunde slå fast:

*”Man kan knappast undgå tanken att NIPCC är ett tydligt beställningsarbete där kravet har varit att visa att växthusgasökningen och speciellt koldioxidökningen är harmlös med en obetydlig effekt på klimatet.”*¹⁸

Med tiden har uppvärmningen blivit allt svårare att förneka utan att betraktas som en foliehatt. Många som länge helt förnekat en uppvärmning började erkänna detta men hävdade fortfarande att det handlade om naturliga variationer, att det inte gick att avgöra hur mycket som



berodde på människan och att det ändå bara var positivt med en ökad koldioxidhalt och något varmare klimat (men märk väl, så sent som 2016 påstod två av klimatdebattens kändisar, Tony Heller och Fred Singer, på ett föredrag att det inte skett någon, eller mycket liten, uppvärmning sedan 1940-talet – det skulle bara handla om mygel med mätdata enligt dem. (Fred Singer startade och drev NIPCC)).¹⁹

Samma gamla motbevisade myter²⁰ upprepades om och om igen (och görs så än idag) och klimatdebatten började gå på tomgång. Den tog dock ny fart när Greta Thunbergs strejk fick luft under vingarna. Det blev också tydligt att många högernationalistiska grupperingar då klev in i

debatten där klimatet blev ytterligare en stridsfråga mot "etablissemanget".

Alternativa mediekanalerna SwebbTV startades och deras "klimatexpert" Lars Bern (han har aldrig sysslat med klimatforskning) orerade om hur IPCC, globalister och mainstream media spred politisk betingad och obefogad alarmism.²¹

Elsa Widding började nu göra sig ett namn i klimat-hotsskeptiska kretsar. Hon gav ut sin bok *Klimatkarusellen 2019* som förmedlar åsikter som går på tvärs mot det som IPCC anser vara säkerställt, exempelvis påstås att "*korrelationen mellan fossil koldioxid, temperatur och havsnivåhöjning är svag.*"²²

Widding intervjuades återkommande i SwebbTV och höll föredrag på deras konferenser. Hon startade även en egen välbesökt Youtubekanal där hon nu har lagt upp nära åttio inlägg i klimatfrågan. (Efter att hon blivit invald i riksdagen har de flesta äldre inläggen tagits bort dock.) Våldigt mycket berör saker som redan då hade motbevisats och ältats sedan IPCC bildades. Exempel:

IPCC anser att det är *entydigt* att den ökade koldioxidhalten är orsakad av människan. Widding hävdade (Youtube 6 maj 2020) dock att "många forskare" var av en annan uppfattning men gav bara en referens, en artikel från 2013 skriven av Ole Humlum och två kollegor (alla kända "klimathotsskeptiker" och medlemmar i norska *Klimatrealisternes* "vetenskapliga råd"). Hon undrade varför ingen lyssnar på dessa experter.²³

Bara det att forskare har lyssnat och även kommenterat artikeln. De hade påtalat fundamentala brister och allt är redovisat i kommentarsartiklar på samma plats som



ursprungsartikeln hittas – så som vetenskaplig debatt har bedrivits i evigheter. Bollen ligger hos artikelns författare (och andra) att bemöta detta, men det har de inte gjort trots att det gått tio år sedan dess. I själva verket är det ytterst få som ifrågasätter koldioxidens ursprung, ens bland IPCC-kritiska forskare.²⁴

Samma trio lanserade under samma tid en alternativ hypotes som förklarade uppvärmningen med variationer i solens cykler. Deras modell förutspådde en nedkylning på 0,9°C på norra halvklotet mellan 2009 och 2020.²⁵

Även Elsa Widding tog plats i norska *Klimatrealisternes* ”vetenskapliga råd” – trots att hon aldrig sysslat med forskning. På deras faktasida står uttryckligen att ”*Ekstra tilførsel av CO2 og metan (CH4) vil ha en ubetydelig virkning på drivhuseffekten, og virkningen på temperaturen lar seg ikke måle.*”²⁶

Det är gissningsvis detta råd hon hänvisar till när hon i sin bok skriver: "Sakkunniga tycks inte vara speciellt oroliga" och "att den som satt sig in i klimatvetenskapen är inte speciellt orolig för utvecklingen."

Hon har vidare kommenterat "koldioxidhypotesen" i flera intervjuer: "Den är inte på något sätt bevisad utan en hypotes bland många andra." (exempelvis i *Kvartal*, 9 oktober 2020). Det är väldigt långt ifrån IPCC:s slutsatser.

År 2019 bildades "klimathotsskeptiska" nätverket *Clintel*. De ansvarar för det redan nämnda uppropet om att det inte existerar någon klimatkris. Elsa Widding har signerat detta ihop med i princip varenda känd "klimathotsskeptiker" världen över. Den redan nämnde Ingemar Nordin är *Clintels* svenske representant.

Nätverket har bland annat publicerat omfattande kritik mot IPCC:s senaste rapport (AR6 WG1, 2021).²⁷ Det en uppvisning i cherry picking och felaktigheter. Referenser går till bloggar och tankesmedjor istället för vetenskapliga artiklar och det förekommer även rena lögner om vad studier har visat och vad IPCC påstås ha ignorerat.²⁸ Det går helt enkelt inte säga att man accepterar IPCC:s slutsatser och *samtidigt* använda *Clintel* som en trovärdig kunskapskälla. Det är därför märkligt att Widding gör just detta i flera Youtubeinlägg.²⁹

Hon berättar i sin bok vad det var som fick henne att genomskåda alarmismen: "När jag 2016 läste boken *Falskt Alarm, klimatfrågan ur vetenskaplig aspekt, av professor Gösta Pettersson, så föll pusselbitarna på plats*."

Gösta Pettersson är en numera pensionerad professor i biokemi och hans bok *Falskt alarm* bygger på det som framställs i NIPCC:s rapporter. I boken målas IPCC upp

som en politiskt hämmad organisation som också censurerar ”skeptiker”. Jag har på min blogg redovisat flera rena felaktigheter från boken³⁰, exempelvis hänvisar han till att den svenske forskaren Pehr Björnbom skulle ha bekräftat en extremt låg klimatkänslighet (ett mått på hur mycket temperaturen ändras efter en fördubbling av koldioxid i atmosfären). Björnbom har på min blogg bekräftat att Petterssons påstående inte stämmer, han hade inte ens beräknat en klimatkänslighet i den referens Pettersson angett.

Inte heller denna boks innehåll är alltså förenlig med IPCC:s slutsatser, något som jag gissar att knappast Pettersson själv skulle ha invändningar emot.

Han har skrivit ett kapitel i Widdings senaste bok där han flera gånger hänvisar till NIPCC istället för IPCC. Mycket av det han skriver motsäger också rakt av det som står i IPCC:s rapporter. Exempelvis påstår han att takten i havsnivåökningarna har avtagit på senare tid. Widding själv skriver om detta:

”Enligt NOAAs data är det i princip omöjligt att se tecken på en acceleration i havsnivåhöjning som skulle kunna hänföras [sic] till en tilltagande växthuseffekt.”

Björnbom har på min blogg bekräftat att Petterssons påstående inte stämmer, han hade inte ens beräknat en klimatkänslighet i den referens Pettersson angett.

IPCC konstaterar dock med *hög säkerhet* att havsnivåökningarna har accelererat under senare tid. Detsamma gör NOAA.³¹ Och det gäller för både mätningar via satellit och tidvattenmätare.

Widding förnekar inte att koldioxidutsläppen påverkar uppvärmningen i viss grad men påtalar i sin bok gång på gång att det inte går att avgöra hur mycket som är orsakat av mänskliga aktiviteter. Detta medan IPCC slår fast – med *mycket hög säkerhet* – att naturliga faktorer inverkan är försumbara. Hon i det närmaste förlöjligar denna slutsats. Efter att ha beskrivit hur komplicerat det är – som om forskarna inte vore medvetna om den saken – avslutar hon:

”Att liksom IPCC lägga allt ansvar för den lilla temperaturhöjningen på en enstaka komponent, koldioxiden, ter sig mot denna bakgrund som, ja, lägg till de attribut som Du tycker kan passa!”

IPCC redovisar i sin senaste rapport en graf över den globala temperaturen under de senaste tvåtusen åren. Fram till 1900-talets början har den legat relativt stabilt för att sen skjuta i höjden rejält. Grafen har formen av en liggande hockeyklubba och Widding påpekar att tidiga värmeperioder inte syns i grafen:

”[D]et finns gott om källor som hävdar motsatsen och det är enkelt att argumentera för att IPCC:s hypotes på denna punkt inte verkar särskilt trovärdig. Enligt exempelvis Wikipedia ...”

Det är inte seriöst att försöka sänka en av de mest omfattande vetenskapliga rapporterna som finns med en referens till Wikipedia (hon refererar inte till specifika studier alls). Ingen ifrågasätter att det funnits historiskt



varma perioder (vilket är det hon hänvisar till på Wikipedia), men det kan skilja hundratals år mellan dem på olika platser i världen. Även om det finns osäkerheter finns det numera ett stort antal studier som har bekräftat att nuvarande uppvärmning sticker ut.³² Likväl påstår Widding att ”... romartiden och medeltiden var lika varm eller varmare [än nu], trots lägre koldioxidhalt.”

Hon menar att man i detta avseende ska lyssna på den svenske historikern Fredrik Charpentier Ljungqvist (FCL) och citerar ett långt stycke ur hans populärvetenskapliga bok från 2010: *Global nedkylning: klimatet och människan under 10 000 år*. I den berättar han om hur klimatet förändrats tidigare. Boken har använts flitigt av ”klimathotskeptiker” för att visa att nuvarande uppvärmning inte är exceptionell.

Nu är det dock så att FCL är en av forskarna bakom studien som genererat temperaturgrafen som IPCC redovisar.³³ FCL publicerade likaså en vetenskaplig studie 2010 som rekonstruerade temperaturen på norra halvklotet tvåtusen år tillbaka i tiden.³⁴ I artikeln konstaterades redan då att temperaturen sedan 1990-talet varit varmare än tidigare perioder – *även* under den så kallade medeltida värmeperioden för cirka tusen år sedan (detta är kanske den mest seglivade diskussionen i hela klimatdebatten).³⁵

Det är bara några exempel på att Elsa Widding inte alls tycks acceptera IPCC som den bästa kunskapskällan, fler kommentarer om hennes senaste bok hittas på min blogg (*mathsnilsson.se* 8 januari samt 19 februari 2023).

Självklart är inte allt som Widding påstår och skriver felaktigt och visst har hon en poäng i att somliga debattörer fortfarande tycks tro att våra utsläpp följer IPCC:s värstascenario, trots att detta numera bedöms vara ganska osannolikt (om än inte omöjligt). Däremot är hennes påstående om att detta värstascenario ligger till grund för nästan alla slutsatser i IPCC:s delrapport WG2 – som berör effekterna på samhälle och natur – helt felaktigt. I sin iver att påtala alarmismen för hon här fram en ren lögn:

”I den officiella videon från WG2 [REF68] påpekas att 'jorden redan håller på att gå åt helvete'. Varifrån kommer ett sådant budskap och hur kan det tillätas i en video?”

Visst vore det anmärkningsvärt om det var sant, men videon från IPCC innehåller inget sådant uttryck.³⁶ Visst beskrivs ett allvarligt läge men också att det går att göra något åt saken.

Ett syfte med boken anges vara att visa hur nyhetsmedier överdriver i sin rapportering om klimatet. Hon menar



att Public Service helt avsiktlig vill förleda allmänheten, men flera exempel som ges håller inte för granskning. Hon angriper exempelvis SVT:s reportage (6 april 2021) från Elfenbenskusten om problemen havsnivåhöjningen orsakar där:

”Det låter som ett behjärtansvärt uppdrag ända tills man inser syftet – att vilseleda allmänheten.”

SVT uppges påstå att havsnivån vid Elfenbenskusten har ökat med 20 cm under 30 år, vilket vore en orimligt hög takt. Men siffrorna nämns i olika sammanhang och ökningen påstås inte alls ha skett under 30 år. Även om så vore fallet försöker Widding motbevisa detta genom att presentera urusla data från tre mätpunkter varav de nyaste är från 1982, det vill säga fyrtio år sedan.

Än mer häpnadsväckande är att Widding anklagar SVT för att använda alarmistiskt färgade väderkartor. Som bevis har hon två bilder som sägs visa kartor från

2022 respektive 1982. De är för det första helt olika typer av väderkartor och för det andra har den senare dessutom TV4-loggan kvar (som startades 1990).

Widding och andra får naturligtvis saluföra sina åsikter. Likaså spekulera runt IPCC-rapporternas innehåll efter eget huvud bäst de vill. Men det innebär inte att man kan göra det utan invändningar, särskilt inte när man sitter i riksdagen som representant för landets näst största parti. Det finns en oerhörd mängd saklig kritik mot det som "klimahotsskeptiker" har åltat genom åren och som nu Widding och andra fortsätter upprepa till leda.

Ett tydligt exempel på detta var när författaren Lena Andersson i en krönika på SvD:s ledarsidor (SvD 15 maj 2021) påstod att naturliga faktorerers inverkan på uppvärmningen redovisas i IPCC:s huvudrapporter, men censureras i *Sammanfattning för beslutsfattare*. (Detsamma påstod Widding (Youtube 26 maj 2021)). Den uppståndelse som följde efter Anderssons krönika berodde inte på att det ställdes frågor utan för att det bara tar någon minut att själv kolla upp att det inte stämmer. Men hon valde istället att saluföra en konspiration.

Widding åskådliggör i sin bok hur oerhört laddad och polariserad den här debatten är. Det finns åtskilliga uttryck som: "... *dagens stigmatisering av oliktankande ger en stark association till 30-talet då Sverige tog initiativ till, och var världsledande, inom rasbiologi.*" En åsikt som hon delar med många på den "klimahotsskeptiska" sidan. Det känns ibland som att titta in i en tvärtomvärld där allt kan förklaras bort med en konspiration och där åsikter och blogginlägg från ett fåtal akademiker ges större vikt än ett otal evidensbaserade vetenskapligt publicerade studier.



”Debatten” är ofta brutal vilket de flesta journalister som skriver om klimatet har fått erfara. Elsa Widding är inget oskyldigt offer i detta sammanhang. Exempelvis är hennes nedlåtande uttalanden om forskaren Johan Rockström och SVT-reportern Erika Bjerström inte nådiga.

Jag medverkade i ett Aktuelltinslag (14 september 2021) om klimatförnekare och visade en graf från Grönland kallad GISP2, som ofta används felaktigt i debatten (så även Widding även om hon vägrade erkänna det då SVT ställde frågan – trots att det finns på film och att två versioner av den finns med i hennes bok *Klimatkarusellen*)³⁷. Efter inslaget lade Widding upp en text på sin blogg (som hon inte skrivit själv) där mitt mentala hälsotillstånd ifrågasattes. Likaså påstods att jag manipulerat hennes Wikipediasida och det hotades med polisanmälan.³⁸

Efter jag recenserat hennes senaste bok i Göteborgs-Posten³⁹ lade hon ut en ny Youtubefilm (17 februari 2023) där hon återigen anklagade mig för att jag skulle ha manipulerat hennes Wikipediasida (likaså att jag skulle livnära mig på bidrag och att min kemistexamen skulle vara kritiserad). Det är grundlösa anklagelser vilket lätt kan kontrolleras. Wikipedias administratörer har bekräftat detta.⁴⁰

Lösningen på den här typen av konflikter överläter jag till någon annan att diskutera. Helt klart är dock att fler vetenskapliga artiklar och rabblande av fakta inte kommer förbättra situationen.

Klimatdebatten är enormt komplex. Genom att plocka väl valda delar ur helheten går det att ”bevisa” nästan vad som helst. Det har blivit särskilt tydligt i diskussionerna om extremväder och till dem knutna händelser. IPCC säger exempelvis att antalet mark- och skogsbränder har minskat globalt sett. Den främsta orsaken uppges vara en nedgång i särskilt Afrika där människan har förändrat landskapet och färre avsiktligt startade markbränder syns (det är alltså ingen klimatfaktor). Skogsbränder i den boreala zonen har dock blivit både större och mer frekventa. Likaså har perioderna med så kallat eldväder ökat signifikant. Många debattörer inklusive Widding väljer att inte nämna det senare.

På detta sätt kan man påstå att man hämtar information från IPCC:s rapporter utan att ljuga men ändå ge en falsk bild av helhetsläget, oavsett om det är avsiktligt eller inte.

Men visst finns det exempel på debattörer som på samma sätt enbart lyfter fram det värsta tänkbara och inte

heller håller sig till vad som kan styrkas av vetenskapen. Kända klimatforskare som exempelvis Katharine Hayhoe vittnar om att de blir kallade klimatförnekare bara för att de inte skriver under på att läget skulle vara helt hopplöst. Det gör det inte lättare att få grepp om den här debatten, men det är inte rationellt att därför förkasta hela IPCC.

Självklart måste man få kritisera felaktigheter och överdrifter även i klimatfrågan. Men är det sakliga invändningar som ligger bakom påpekandena om att det inte råder någon klimatkris? Kanske gör man bäst i att fundera över om det inte bara är ytterligare ett retoriskt grepp för att flytta fokus från vetenskapliga data? För argumenten kommer i huvudsak från personer som i decennier har ifrågasatt kopplingen mellan koldioxidutsläpp och uppvärmningen, ja till och med i det längsta ifrågasatt att det alls sker en uppvärmning – att det bara handlar om manipulering av mätdata och att i princip hela forskarkollegiet är korrupt och så vidare.

Var reaktionerna mot Elsa Widding i riksdagen berättigade?

För mig är svaren självklara och det framgår sannolikt av min text ovan vad jag anser. Men det är förstås bara åsikter. Fakta är dock att *NIPCC*, *Clintel* och de så kallade *Klimatrealisternas* åsikter är helt inkompatibla med IPCC:s slutsatser – även de mest säkerställda. Det gäller även mycket av det som hävdas i Widdings bok och diverse uttalanden. Det är för mig en självklarhet att sådant måste bemötas. Men förmodligen är det viktigare nu än någonsin att orka vara saklig. 🖋️

För information om citat och ytterligare kommentarer rörande Elsa Widdings senaste bok *Sunt förnuft om Energi & Klimat - fakta och funderingar* hittas på Maths Nilssons blogg www.mathsnilsson.se inlägg 8 januari 2023 samt 19 februari 2023.

Noter

1. Exempel: How the oil industry made us doubt climate change, 20 September 2020, <https://www.bbc.com/news/stories-53640382>
2. Diverse dokument hittas exempelvis på Union of Concerned Scientists webbsida: <https://www.ucsusa.org/resources/climate-deception-dossiers>
3. Union of Concerned Scientists webbsida: <https://www.ucsusa.org/resources/global-warming-skeptic-organizations>
4. Memo *Global Climate Science Communications*, finns exempelvis på Union of Concerned Scientists webbsida: https://www.ucsusa.org/sites/default/files/attach/2015/07/Climate-Deception-Dossier-2_API-Climate-Science-Communications-Plan.pdf
5. Om *Marshall Institute*: Lahsen M, Global Environmental Change 18 (2008) 204–219, pdf: https://sciencepolicy.colorado.edu/admin/publication_files/resource-2590-2008.05.pdf doi:10.1016/j.gloenvcha.2007.10.001 (colorado.edu)
6. Samlad info om GCC, med länkar till dokument finns på webbsidan DeSmog <https://www.desmog.com/global-climate-coalition/>
7. *Report: Political Interference with Climate Change Science Under the Bush Administration*, United States House of Representatives Committee on Oversight and Government reform december 2007, pdf: <https://permanent.fdlp.gov/lps94771/20071210101633.pdf>
8. CBC News, 22 mars 2018 <https://www.cbc.ca/news/health/second-opinion-scientists-muzzled-1.4588913>
9. Maths Nilsson (www.mathsnilsson.se), *Lobbyismens dunkla bakvägar*, 13 februari 2023, <https://mathsnilsson.se/2023/02/13/lobbyismens-dunkla-bakvagar/>

10. Thorning, M., *Kyoto Protocol and Beyond: Economic Impacts on EU Countries*, International Council for Capital Formation, oktober 2002, pdf: <https://iccfglobal.org/pdf/economic-impact2002.pdf> Se även Maths Nilsson, *Aktivist i kostym*, 14 november 2022: <https://mathsnilsson.se/2022/11/14/aktivist-i-kostym/>
11. SDG Knowledge Hub, *EU Over-Delivered on Kyoto Commitments: EEA Assessments*, 10 oktober 2013 <http://sdg.iisd.org/news/eu-over-delivered-on-kyoto-commitments-eea-assessments/>
12. Bjørn Lomborg, *Sucked dry*, The Guardian 17 oktober 2007 <https://www.theguardian.com/environment/2007/oct/17/comment.climatechange>
13. Stephen Schneider, *Global warming: Neglecting the complexities*, Scientific American, januari 2002 http://www.csun.edu/~sg61795/350/sa_lomborg.pdf
14. Ward, R.E.T. (2016), *Comment on 'Impact of Current Climate Proposals'*. Glob Policy, 7: 125-126. <https://doi.org/10.1111/1758-5899.12316>
15. Zeke Hausfather, *Analysis: Meeting Paris pledges would prevent at least 1C of global warming*, Carbon Brief, 6 juni 2017 <https://www.carbonbrief.org/analysis-meeting-paris-pledges-would-prevent-at-least-one-celsius-global-warming/>
16. Text: Michael Mann, *Not the IPCC ("NIPCC") Report*, Real Climate, 28 november <https://www.realclimate.org/index.php/archives/2008/11/not-the-ipcc-nipcc-report/>
17. Se länkar och text om Fred Goldberg i inlägg: Maths Nilsson (www.mathsnilsson.se), *Klimataktivisterna*, 31 augusti 2022, <https://mathsnilsson.se/2022/08/31/klimataktivisterna/>
18. Lennart Bengtsson, *Lennart Bengtsson om NIPCC:s nya tvivelaktiga rapport*, Uppsalainitiativet, 12 september 2011 <http://uppsalainitiativet.blogspot.com/2011/09/lennart-bengtsson-om-nipccs-nya.html>
19. Föredrag av Tony Heller, *Evaluating The Integrity Of Official Climate Records*, föredrag på the 34th Annual Meeting of Doctors for Disaster Preparedness, on July 9, 2016 in Om-

- aha, Nebraska Youtube 13 juli 2016 <https://www.youtube.com/watch?v=Gh-DNNUjKU&t=25s>
20. Se över 200 vanlig klimatmyter som sprids på Skeptical Science <https://skepticalscience.com/argument.php>
 21. Se länkar och text om Lars Bern i inlägg: Maths Nilsson (www.mathsnilsson.se) t ex *Lars Bern desinformerar* 6 november 2019 <https://mathsnilsson.se/2019/11/06/lars-bern-desinformerar/>
 22. Elsa Widding, *Klimatkarusellen – vilka frågor kan besvaras?* 2019 (eget förlag). Se exempelvis baksidestext <https://www.adlibris.com/se/e-bok/klimatkarusellen---vilka-fragor-kan-besvaras-9789151926957>
 23. Se länkar och text i inlägg Maths Nilsson (www.mathsnilsson.se), 6 maj 2020 <https://mathsnilsson.se/2020/05/06/widding-och-att-lyssna-pa-expertter/> artikel: Humlum, Stordahl, Solheim (Global and Planetary Change, Volume 100, January 2013, Pages 51-69) <https://doi.org/10.1016/j.gloplacha.2012.08.008>
 24. Roy Spencer, *Skeptical argument that don't hold water*, 25 april 2014 <https://www.drroyspencer.com/2014/04/skeptical-arguments-that-dont-hold-water/>
 25. Jan-Erik Solheim, Kjell Stordahl, Ole Humlum, Journal of Atmospheric and Solar-Terrestrial Physics, Volume 80, 2012, Pages 267-284, <https://doi.org/10.1016/j.jastp.2012.02.008>
 26. Klimatrealisternes faktsida, läst 28 februari 2023: <https://klimatrealistene.com/vitenskap/fakta-om-klima-start-her/> (medlemmar i deras vetenskapliga råd hittas på samma webbsida)
 27. *Critique of the AR6 WG1 Summary for Policymakers* (SPM), 26 oktober 2021 <https://clintel.org/wp-content/uploads/2021/10/Critique-of-AR6-Clintel-ICSF.pdf>
 28. Se länkar och text i inlägg Maths Nilsson (www.mathsnilsson.se), *Om Clintels IPCC-kritik*, 21 januari 2022 <https://mathsnilsson.se/2022/01/21/om-clintels-ipcc-kritik-och-titlars-magi/>
 29. Exempelvis: Youtubeinlägg 26 maj och 16 augusti 2021, de är dock numera borttagna, skärmdumpar och text hittas i

- inlägg Maths Nilsson (www.mathsnilsson.se), *Så här långt från vetenskapen är Sverigedemokraterna och Elsa Widding*, 4 september 2022 <https://mathsnilsson.se/2022/09/04/sa-har-langt-fran-vetenskapen-ar-sverigedemokraterna-och-elsa-widding/>
30. Kommentarer om Gösta Petterssons bok *Falskt alarm* hittas i inlägg Maths Nilsson (www.mathsnilsson.se), exempelvis *Fler fel i boken Falskt alarm*, 31 augusti 2021 <https://mathsnilsson.se/2021/08/31/fler-fel-i-boken-falskt-alarm/>
 31. National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA), *2022 Sea Level Rise Technical Report*, se FQA <https://oceanservice.noaa.gov/hazards/sealevelrise/sealevel-rise-tech-report-sections.html>
 32. En lista på vetenskapliga studier hittas på Wikipedia med rubrik: *List of large-scale temperature reconstructions of the last 2,000 years* https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_large-scale_temperature_reconstructions_of_the_last_2,000_years
 33. PAGES 2k Consortium. *Consistent multidecadal variability in global temperature reconstructions and simulations over the Common Era*. *Nat. Geosci.* 12, 643–649 (2019). <https://doi.org/10.1038/s41561-019-0400-0>
 34. Ljungqvist, F. C. (September 2010), “*A New Reconstruction of Temperature Variability in the Extra-Tropical Northern Hemisphere During the Last Two Millennia*”, *Geografiska Annaler: Series A, Physical Geography*, 92 (3): 339–351, <https://doi.org/10.1111/j.1468-0459.2010.00399.x>
 35. Läs mer om kontroversen om den medeltida värmeperioden i inlägg Maths Nilsson (www.mathsnilsson.se), *Den medeltida värmeperioden*, 17 november 2019 <https://mathsnilsson.se/2019/09/17/medeltida-varmeperioden/>
 36. Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), *Climate Change 2022: Impacts, Adaptation & Vulnerability – Full video*, Youtube 7 juni 2022, <https://www.youtube.com/watch?v=SDRxfuEvqGg>
 37. Information om grafen GISP2 från Grönland och Elsa Widdings nekande att använt den fel hittas på www.math-

- snilsson.se *En daires försvarstal: Om att livedebattera och "respektfullt diskutera" – igen* 15 januari 2023 <https://mathsnilsson.se/2023/01/15/en-dares-forsvarstal-om-att-livedebattera-och-respektfullt-diskutera-igen/>
38. Dokument och diskussion om det hittas på www.mathsnilsson.se *Så här sjuk är "klimatdebatten" – kanske polisanmäla?* 29 december 2021, <https://mathsnilsson.se/2021/12/29/sa-har-sjuk-ar-klimatdebatten-kanske-polisanmala/>
 39. Maths Nilsson, Recension: "Sunt förnuft om Energi & Klimat" av Elsa Widding (SD), Göteborgsposten 8 januari 2023 <https://www.gp.se/kultur/recension-sunt-f%C3%B6rnuft-om-energi-klimat-av-elsa-widding-sd-1.89302301> (artikeln är bakom betalvägg);
 40. Se administratörernas diskussionsforum på Wikipedia: https://sv.m.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Kommentarer_om_administrationen_av_Wikipedia