

Replik nr 2 från XP Media

Det hade varit klädsamt om Dan Larhammar kunnat prestera någon form av ursäkt för sitt grova påhopp på bl.a. förlaget XP Media när han anklagar förlaget för att medvetet ljuga och sprida felaktig information. Det står ju klart för alla att detta är ett utspel utan förankring i verkligheten. Larhammar kan på sin höjd tro, inte veta, att det ligger till så. Vi å vår sida kan veta, och vi vet att så inte är fallet. Detta påhopp ger oss betänkligheter inför hur Larhammar förvaltar sanningen även i andra frågor.

Även tidskriften *Folkvett*, som har en hög bekännelse då det gäller faktaunderbyggd information, borde reagera här.

Larhammar påstår att XP Medias styrelse genom sin ordförande Tommy Lindén fränkänner sig allt ansvar för att felaktigheter i boken *Vårt ursprung?* skall korrigeras i en framtida ny utgåva. Om Larhammar läser mitt förra inlägg finner han där att jag refererar till Mats Moléns egen inställning som välkomnar kritik av boken. Självklart ligger det i både Mats Moléns och XP Medias intresse att korrigera sådant som kan bevisas vara fel. Dock, när det gäller faktamässiga ställningstagande tillhör detta Mats Moléns område. Från förlaget XP Medias sida försvarar jag rätten till åsikts- och yttrandefrihet i en mycket komplex fråga som handlar om mer än bara naturvetenskap.

Men såvitt jag vet fick Larhammar på ett tidigt stadium del av manuset till den nya utgåvan av Mats Moléns bok, men hade då inte tid att ge synpunkter.

Då det gäller "Santorum Amendment" som jag refererade till i föregående inlägg ger jag Larhammar rätt på flera punkter. Den information jag utgick från var inte helt uppdaterad. Men det förändrar inte nämnvärt det jag ville säga med denna hänvisning.

Det var Senaten, inte Kongressen som Larhammar helt riktigt påpekar, som med förkrossande majoritet (91-8), röstade igenom ett tillägg i skollagen som gick under namnet "Santorum Amendment" efter senatoren Rick Santorum. Kortfattat gick detta tillägg ut på att när man undervisar om biologisk evolution skall även den vetenskapliga kritiken mot denna lära få utrymme. Skrivelsen löd:

(1) good science education should prepare students to distinguish the data or testable theories of science from philosophical or religious claims that are made in the name of science; and (2) where biological evolution is taught, the curriculum should help students to understand why this subject generates so much continuing controversy, and should prepare the students to be informed participants in public discussions regarding the subject.

Senatens antagande av Santorum Amendment sågs som en stor seger för bl.a. Intelligent Design Movement som länge menat att den vetenskapliga kritiken mot Darwins utvecklingslära måste få utrymme i skolorna. Nu menade man öppnades möjligheter för detta.

Kongressen antog sedan, efter hårda påtryckningar från 80 organisationer som i ett gemensamt brev uttalade stöd för evolutionsläran, en modifierad version av tillägget som såväl evolutionslärans kritiker som dess förespråkare tycks se både fördelar och nackdelar med. En slags kompromiss.

Den nya skrivelsen lyder nu:

The conferees recognize that a quality science education should prepare students to distinguish the data and testable theories of science from religious or philosophical claims that are made in the name of science. Where topics are taught that may generate controversy (such as biological evolution), the curriculum should help students to understand the full range of scientific views that exist, why such topics may generate controversy, and how scientific discoveries can profoundly affect society.

Exakt vilken betydelse dessa bägge meningar kan tänkas få framöver kan man spekulera i. Följande citat från en artikel i WorldNetDaily (worldnetdaily.com), January 5, 2002 av John West, associate professor of Political Science at Seattle Pacific University, kanske kan ge vägledning.

On Dec. 18, Senator Santorum praised the language ultimately adopted by Congress as supporting academic freedom to study and to teach scientific views that may be critical of evolution. According to Santorum, "a number of scholars are now raising scientific challenges to the usual Darwinian account of the origins of life" and this includes scholars who "have proposed such alternative theories as intelligent design." Santorum also quoted from a Utah Law Review article by David DeWolf, Stephen Meyer, and Mark DeForrest arguing for the inclusion in curriculum of scientific criticisms of Darwin's theory of unguided evolution and of scientific alternatives to Darwinism like intelligent design theory.

Hela processen kring Santorum Amendment visar hur laddad frågan om biologisk evolution är i dag i USA men också hur man i landets högsta politiska instans öppet vågar röra vid denna fråga. Och sista ordet är säkert inte sagt ännu.

Då det gäller de 100 vetenskapsmännen som förordade att vetenskaplig kritik mot darwinismen skall få ökat utrymme i skolor och media avfärdar Larhammar dem på samma sätt som han tycks avfärda alla andra som inte omfattar hans egna åsikter. Detta leder tankarna till en reflektion i den tankeväckande boken *Den tidlösa utvecklingen*, skriven av Jan Adriansson, fil. dr i sociologi:

Åsikten att evolutionslärans kritiker saknar tillräckliga kunskaper eller är allmänt "ovetenskapliga" mynnar ofta ut i följande cirkelresonemang: "Hur kommer det sig att P kan kritisera, t.o.m. ta avstånd från, evolutionsläran? Svar: P är ovetenskaplig, alternativt ingen seriös vetenskapsman – därför behöver vi inte heller bry oss om kritiken. Hur vet vi då att P inte är vetenskaplig, en seriös vetenskapsman? Svar: Han kritiserar evolutionsläran."

Jag tror säkert Larhammar besitter mycket kunskap. Men liksom han själv med viss ironi antyder att Mats Molén inte kan vara expert inom alla områden kan inte han själv heller vara det.

Den materialistiska grundsyn som Larhammars hållning inom evolutionsfrågan leder till, kommer i konflikt med den övertygelse många människor, på goda grunder, menar sig ha när det gäller existentiella frågor som rör Gud och meningen med livet här på jorden och i evigheten. Den här typen av frågor är irrelevanta med en materialistisk grundsyn på tillvaron. Men en stor del av jordens befolkning, även vetenskapsmän, har erfarenheter och en övertygelse som gör det omöjligt för dem att omfatta en materialistisk världsåskådning.

Det finns många människor, även vetenskapsmän, som finner Mats Moléns resonemang både givande och tankeväckande. Rätt läst tror vi att boken *Vårt ursprung?* kan utgöra ett välbehövligt komplement till litteraturen som behandlar den inte helt lätta frågan om vårt ursprung och livets mening.

XP Media
Tommy Lindén, ordf.