

Mot bättre vetande?

Boken *Vårt ursprung?* (VU) av undertecknad har diskuterats i *Folkvett* nr 1/2002, av geologen Åke Johansson (ÅJ). Jag och ÅJ har vid ett flertal tillfällen debatterat varandra, samt haft många kontakter per brev/mail, så mina åsikter borde inte vara främmande för ÅJ.

ÅJ börjar i sin artikel i *Folkvett* med en tolkning av Bibelns skapelseberättelse samt anger biskop Usshers ålder på jorden, 4004 f.Kr. ÅJ menar att den naturvetenskapliga världsbilden har ändrat vår syn på världen, och att kyrkan försöker bromsa denna utveckling med t.ex. mitt alster VU. ÅJ:s ansats är således klar – kyrkan bromsar och ”vetenskapen” ger sanningen, vilket också speglar resten av ÅJ:s artikel.

Sedan blir ÅJ populistisk och beskriver sin tro som att den är vetenskapligt bevisad, t.ex. att jorden är ca 4,5 miljarder år gammal. ÅJ hänvisar till undersökningar av meteoriter, men nämner inte de publicerade artiklar som visat problemen i dessa dateringar (se referenser i VU). ÅJ menar att åldrarna är centrala för modern geologisk forskning. Men, om åldrarna är fel då måste man ändra delar av moderna geologiska tolkningar, vilket jag föreslår, av en mängd olika skäl.

Åldrarna är ”en nagel i ögat” på mig, menar ÅJ, därför att de strider mot den bibliska tidskalan. Jag hade inget hellre velat än att åldrarna var riktiga, när jag började studera litteraturen om åldersbestämningar! Det var tillräckligt otroligt att evolutionsteorin inte höll – men åldrarna måste åtminstone hålla, hoppades jag. ÅJ vet mycket väl att jag inte startat i Bibeln, men ändå har han med denna felaktiga beskrivning. Varför?

De höga åldrarna för den geologiska tidsskalan grundlades med filosofiska resonemang på 1700- och 1800-talet, vilket jag dokumenterat i VU. Likaså har jag dokumenterat varför man ofta får ”fel” värden. Mina referenser och exempel är inte lösryckta ur sitt vetenskapliga sammanhang som ÅJ menar, och inte heller har någon kunnat påvisa att jag gjort det felet. Men självfallet kan man i en sammanfattande skrift som VU inte ha långa vetenskapliga utläggningar om alla detaljer. Däremot kan man, vilket jag också gjort i VU, ge hänvisningar till källor varifrån materialet är hämtat.

Det är inte ”till nöds” jag kan acceptera att det prekambrika urberget kan vara gammalt – det är helt enkelt en slutledning grundad på vetenskapliga studier. Men, studierna av dateringar av fanerozoikum, där det finns mängder av fossilförande sedimentlager, har jag svårt att tro på, p.g.a. rent vetenskapliga skäl. När ÅJ nämner det jag skrivit om ljushastighetens avtagande, har han inte läst att jag också skrivit att radioaktiv strålning förmodligen blir mindre farlig om ljushastigheten är högre. Detta kan man se när man gör fysikaliska härledningar, således inga synbara problem med det.

ÅJ ignorerar sedan de beskrivningar och tolkningar jag gjort som visar att fossilförande lager avsatts snabbt, och hänvisar till den tro på lång tid som cementerats in i många geologers tankesätt sedan ca 200 år tillbaka. Denna tro beskriver ÅJ som vetande. Han återuppar den populära synen på jordens historia, ungefär som att vi vet den, och tar inte upp några grundläggande problem som finns i dessa tolkningar. ÅJ verkar också komprimera tiden på sitt eget lilla sätt. Han får det till att med mitt synsätt skulle det bara finnas några månader för istiden samt kolonisationen av Sverige från stenåldern och framåt. Med en sådan förvriden tolkning är det lätt att slå ned på meningsmotståndare.

Visserligen nämner sedan ÅJ att jag inte tror på denna korta tid, men bara att nämna det i ett sammanhang ger en skev bild av ”motståndaren”. ÅJ beskriver därefter plattetektoniken på samma populistiska sätt som geologin och nämner inget om de problem som finns med dessa tankar. Det förslag jag gjort om snabb kontinentaldrift görs ned utan att visa på några specifika detaljer som är fel, utan bara genom hänvisningar till det som andra tror. Om ÅJ vill vara vetenskaplig borde han, med t.ex. matematiska beräkningar eller med hänvisning till geologiska undersökningar, visa på problemet med de tankar jag fört fram. Jag menar inte att

jag måste ha rätt, men jag vill gärna veta varför jag har fel. Så länge det bara rör sig om geologiska spekulationer eller hänvisning till auktoritetstro och populärhistoria, kan man knappast ta det på allvar.

När ÅJ sedan går in på bibelns beskrivning av arken, nämner han bara de mest överdrivna beräkningarna jag gjorde i syfte att visa att det fungerar även då. Med mer normala beräkningar, som nämns senare i samma avsnitt i VU, är det inte något ”skumt”. ÅJ besitter tydligen inte heller kunskaper om stora skepp som är gjorda för att flyta i (ungefär som en pråm) men inte för att segla med eller på annat sätt färdas med.

ÅJ verkar i sin kritik av VU vilja bygga upp en konflikt mellan gammaldags bibelsyn och modern naturvetenskap, för att enkelt komma undan de filosofiska problemen och de grundläggande naturvetenskapliga problem som finns inom de moderna geologiska tolkningarna. Han går inte in i någon grundlig faktadiskussion, som jag menar skulle visa att man bör överge stora delar av ÅJ:s synsätt. Det är alltid lättare att sortera in folk i en fålla, än att försöka bemöta det de verkligen säger och skriver.

Slutligen – boken VU utger sig inte för att vara en lärobok i naturvetenskap. Syftet med boken är främst att visa på svagheten i de resonemang och de ”bevis” som utgör grunden för darwinismen och evolutionsläran. Ofta tycks dessa vetenskapliga ”bevis” vara härledda ur personers filosofiska övertygelse och inte ur den objektiva vetenskapliga forskning man kanske hade förväntat sig. Med detta menar jag inte att forskare skulle vara oärliga i sin forskning. Men kanske är det så att vår filosofiska eller religiösa övertygelse styr oss mer än vi vill erkänna vid våra val av ”objektiva” fakta.

Då det gäller VU är jag beredd att försvara mina ståndpunkter i en seriös debatt med ÅJ och andra. En debatt i ämnet som inte bygger på förutfattade meningar skulle vara välbehövlig.

Mats Molén